

doi: 10.3969/j.issn.1673-6060.2016.09.021

新时期吴歌研究综述

王松

(苏州科技大学 建筑与城市规划学院,江苏 苏州 215000)

摘要:吴歌是吴语地区的歌谣,是吴文化的典型代表。从南北朝至今,特别是新时期以来,研究吴歌的文献浩如烟海。文章尝试从吴歌作品集、源流及历史发展、特色、价值及内涵、保护路径、典型代表等角度进行分类综述,以期以后更全面、系统、科学研究吴歌提供一定的参考,也为地域文化的保护与传承提供一定借鉴。

关键词:吴歌;源流与发展;价值;保护路径;新时期

中图分类号:I207.7

文献标志码:A

文章编号:1673-6060(2016)09-0085-03

吴歌是山歌的一种类型,是吴语地区的民歌民谣,生动地记录了吴地农民及其他下层人民的生活状况,既是珍贵的历史资料,也是宝贵的民间文化遗产。2006年,吴歌作为民间文学类的“国宝”级民俗文化被列入首批国家级非物质文化遗产保护名录。

由于吴歌独特的史学价值与艺术价值,人们对其研究极其重视。吴歌研究的历史,最早可以追溯到南北朝,从南北朝至今,研究吴歌的书籍、文章浩如烟海。笔者主要对新时期吴歌研究资料进行爬梳,分类整理,以期比较全面把握研究情况。

一、辑录吴歌作品的歌集

提到吴歌的集子,不能忽略历史上对吴歌的整理。宋代郭茂倩的《乐府诗集·清商曲辞》辑录了337首古代吴歌,为现存最早的吴歌集。明代冯梦龙的《挂枝儿》《山歌》堪称吴歌中的经典,例如传唱大江南北的江苏民歌《茉莉花》的素材就源于该集子。

现代著名历史学家、民俗学家顾颉刚是江苏苏州人,曾搜集歌谣,其《吴歌甲集》1924年在《歌谣》周刊连载后,反响很大,1926年由北京大学歌谣研究室出版上,该集子被胡适称为“第一部吴语文学的专集”,还被给予了“中国文学史开一新纪元”的极高评价。

新时期,我国对优秀传统文化的挖掘、整理、重

建工作蓬勃开展。1984年,我国政府开展了有史以来规模空前的吴歌普查活动。1992年出版的《中国歌谣集成·江苏卷/上海卷/浙江卷》和1998年出版的《中国民间歌曲集成·江苏卷/上海卷/浙江卷》是两部沉甸甸的吴歌总汇,基本展现吴语山歌的全貌和风采。

近年来,随着反映苏州地区吴歌专集的《中国·白茆山歌集》(2002)、《中国·芦墟山歌集》(2011)、《中国·河阳山歌集》(2006)、《阳澄渔歌》的出版,苏州地区吴歌的研究资料更为丰富,更有地域性。

2007年《陆瑞英民间故事歌谣集》出版,这一集子完全站在传承人的角度,以记录稿、整理稿两种形式,不做任何修改地还原了陆瑞英的歌谣、故事作品,全面展示了国家级文化遗产传承人的动人风采,是吴歌研究领域的一次新尝试。

此外,吴歌还引起域外学者的关注,联合国教科文组织及欧美、日韩等地的诸多学者、专家多次到苏州实地采风,考察吴歌的生存状况,其中荷兰学者施聂姐的《中国民歌与民歌手:苏南山歌传统》,被誉为“西方学者详细介绍当代吴歌的第一部专著”。

二、关于吴歌的源流及历史发展研究

论及吴歌的源流及历史发展研究,当首推顾颉刚的由江苏古籍出版社于1999年出版的《吴歌·吴歌小史》,这部吴歌研究的开山之作对吴歌的概念界

收稿日期:2016-05-25

作者简介:王松(1983—),男,江苏泰州人,讲师,硕士,主要从事传统文化的研究。

定、流传地域、传唱风格、重要作品等做了详细考证与阐述,为以后的吴歌研究奠定了基础。

高福民、金煦先生主编的《吴歌遗产集粹》(2003),详细地介绍了不同时期的吴歌和苏州地区的长篇叙事山歌。

自1981年以来,江、浙、沪民间协作区先后举办了6次吴歌学术讨论会,发表论文共计171篇,汇集成《中国吴歌论坛》(2005)。这一集子总结了新时期吴歌研究的成果,是一本高质量的吴歌研究论文集,内容涵盖“吴歌的定义、范围、特征;吴歌的语言特色;长篇吴歌的形成及其时代背景;长篇吴歌繁荣的原因;长篇吴歌的人物形象;长篇吴歌的人民性;长篇吴歌与江南戏剧、曲艺的关系;长篇吴歌与吴越文化;长篇吴歌与江南民俗;长篇吴歌与民间信仰”^[1],这本集子对于了解吴歌、详细解读吴歌文化有很大的帮助。

2006年,吴歌作为民间文学类的“国宝”级民俗民间文化被列入首批国家级非物质文化遗产名单,吴歌的研究进入新阶段。过伟的《吴歌研究》(2011)一书从起源、歌谣题材、采录家和研究家、歌手及传承人等角度较为详细地研究了吴歌,是吴歌起源与历史发展研究的重要著作。

三、关于吴歌的特色、价值及内涵研究

关于吴歌的特色,研究者还认为吴歌有着汉族民歌基本风格和吴地地域风格的典型特征。历涛、易人指出吴歌在其漫长的发展历程中形成了完善的、具有江南地域特色的文化特征,其内容表现了吴地浓郁的稻作文化和舟楫文化特征,其传唱特色体现了吴地水乡的特有风情^[2]。孙其勇、沈玉娴、倪赆、汤易和吕琳也持有同样的观点。

有关吴歌的价值研究,研究者从文化的角度,深入挖掘了吴歌的价值。沈志凤认为吴歌文化是吴文化的重要组成部分,吴歌中体现的诸如热爱生活、热爱美好、自强不息、奋发有为的积极态度,与现代社会所提倡的时代精神不谋而合^[3]。王俊清、乔磊认为涵盖历史、民俗、宗教、语言等知识的吴歌在当代具有非凡的文化价值,可以为地方文化保护传承、文学与音乐创作、城市文化提升提供借鉴^[4]。车科则从另一个角度,探究了吴歌的音乐价值,他指出吴歌除了是一种重要的民间文学,更是一种重要的民间音乐。他认为应该更好地挖掘吴歌的艺术价值,进一步加强对于吴歌音乐的研究^[5]。

关于吴歌的内涵探究,杨俊光的《唱歌就问歌根

事——吴歌的原型阐释》一书突破了已有的吴歌研究模式,用西方的原型理论对吴歌进行论证,分析了吴歌的原型母题、原型意象和原型结构,揭示吴歌的本质,发掘吴歌的深层文化内涵,拓宽了吴歌的研究领域,用全新的视角解读了吴歌的内涵。

四、关于吴歌保护路径研究

郑士有从吴语叙事山歌的演唱传统出发,通过详实的田野调查与分析大量的资料,深入到吴歌的“本体世界”,探求吴歌的传承、编创规律。从音乐角度研究吴歌保护的还有徐湘,他认为创作新时代的吴歌作品,要将吴歌音乐的传统风格与新时期地域音乐文化相结合,这样的吴歌作品才有生命力,才能得到有效保护^[6]。

关于吴歌在高校的传承路径研究,廖海的《试论吴歌的辅翼教育功能》倡导将吴歌文化引进大学语文课堂,增加学生对地域文化的认同感。冯智全的《吴地民间歌曲解读》为大学生、音乐工作者及爱好者提供了一本可以学唱和表演的“吴歌”专业教程,同时为吴歌在高校的保护传承提供了新思路。

基于非物质文化遗产保护角度,夏美君表达了对吴歌申报非遗后现状的担忧,她认为由于在国家非遗名录中,吴歌被列入民间文学类,造成了当前吴歌的保护过多地注重其文学性而忽视了其音乐性。夏美君提议:“应保留千亩各类水稻原生田,施以传统稻作方式,以演示传统稻耕文化;应保留一片合适水域,以复制水乡生活环境和水上劳作场景,演示水乡文化风情;保留传统江南民居、日常用品、民间习俗和生活形态,以演示江南民众的生活实景;保留传统制造、纺织、手工、酿造、食品、商铺、娱乐场景,以演示江南农村的自然经济;保留各种江南乡俗、宗教、社火、娱乐活动,保留山歌演示、对歌、说唱、曲艺、舞蹈、仪式、庆典等民间艺术场景和关联的文化场所、设施、器械、用具、服饰、装饰,全景展示活态非遗民间文化等等。”^[7]朱义华认为吴歌的保护要从文化遗产、民俗文学、地域音乐、吴文化学、译介学等维度进行思考,同时他主张对吴歌要进行译介输出,这是适应现代社会需要的对吴歌保护的新举措^[8]。

五、关于吴歌典型代表的研究

吴歌是吴语地区民歌民谣的总称,包括吴地的各种山歌,学者们对其典型代表进行了专门研究。作为吴歌的重要传唱地,苏州地区拥有白茆山歌、芦墟山歌、河阳山歌和阳澄渔歌等典型吴歌,它们被称

为吴歌的“四大嫡系”。

关于白茆山歌的研究,有王小龙和沈建东对白茆山歌本体的论述,王小龙考证了“白茆山歌”与冯梦龙《山歌》的关系,认为白茆山歌是对以《山歌》为代表的明清民歌的稳定继承。沈建东着重研究了白茆山歌在传统文化习俗、精神风尚等方面的价值。涉及白茆山歌的保护传承,夏美君提出要想在现代文明的冲击下保护白茆山歌,可以运用文化生态圈的理论,建立山歌的自然、文化生态基地。宁方勇在分析政府、学者、传承人和民众在保护框架内的角色的基础上,阐述了白茆山歌保护传承的原则,认为只有确定了原则,保护才会有实际意义。耿仁甫从演唱的角度,指出白茆山歌只有通过多样化、专业化的改编才能继续保持旺盛的生命力^[9]。

涉及河阳山歌本体的研究,徐雪婷的《河阳山歌调查报告》通过考证,证实河阳山歌是包含了劳动、人的天性、宗教、模仿四大因素的古老的民间艺术形式。张红霞认为河阳山歌具有增强族群认同、丰富精神文化生活等诸多社会功能^[10]。

高新天从保护传承的角度,分析了城市化进程中河阳山歌的现状,对河阳山歌的保护提出了建议。

对于芦墟山歌,张红霞分析了其本体特征,她认为芦墟山歌集中反映了当地劳动人民的生活方式和与之相适应的人文的精神状态,因而具有独特的艺术魅力和深厚的文化底蕴^[11]。包志刚通过对吴江芦墟山歌的代表作、长篇叙事山歌《五姑娘》的保护、传承和发展的研究,论述芦墟山歌的保护应该尊重其发展规律。

此外,关于苏州吴歌的研究,还有徐作生对阳

澄湖渔歌的基于历史、现状的调研论述和张竞琼、洪活运用SWOT理论对胜浦山歌旅游开发的思考等文章。

参考文献:

- [1] 历涛,易人. 吴地人善坐船造山歌:长篇叙事山歌的艺术特色[J]. 南京艺术学院学报:音乐及表演版,1997(2): 30-34.
- [2] 殷颢. 吴语方言与吴歌的地方色彩[J]. 浙江教育学院学报,2006(1):58-62.
- [3] 沈志凤. 试论吴歌的现代文化价值[J]. 和田师范专科学校学报,2007,27(6):129-130.
- [4] 王俊清,乔磊. 论吴歌的当代文化价值[J]. 语文学刊:高等教育,2012(21):167-169.
- [5] 车科. 略论吴歌的音乐价值[J]. 大众文艺,2010(23): 14-15.
- [6] 徐湘. 深入挖掘吴歌音乐传统创作新时代音乐作品[J]. 中国音乐,2005(1):144-149.
- [7] 夏美君. 非物质文化遗产吴歌的保护与传承[J]. 大舞台,2012(12):261-262.
- [8] 朱义华. 非物质文化遗产吴歌保护与传承的译介学探索进路研究[J]. 江南大学学报:人文社会科学版,2013,12(5):122-128.
- [9] 耿仁甫. 关于白茆山歌改编的几点思考[J]. 常熟理工学院学报,2011,25(7):122-124.
- [10] 张红霞. 河阳山歌社会功能探究[J]. 民间艺术,2013(1):162-163.
- [11] 张红霞. 吴江芦墟山歌的生态文化背景及曲调特点[J]. 民间艺术,2010(3):112-115.

(责任编辑:王凤玲)

Reviews of Research Wu Ballads in the New Era

Wang Song

(School of Architecture and Urban Planning, Suzhou University of Science and Technology, Suzhou 215000, China)

Abstract: Wu Ballads is a ballad of the Wu area. It is a typical representative of the Wu culture. Since the southern and northern dynasties, there were tremendous research documentaries of Wu Ballads literature. This paper tries to classify the works from the aspects of Wu ballad Collection, origin and historical development, characteristics, value and connotation, protection path, typical representative and so on. It provides a reference for the comprehensive, systematic and scientific research on Wu ballad and also some reference for the protection and inheritance of regional culture.

Key words: the Wu Ballads; origin and development; value