

□文艺理论与文学批评：魏晋南北朝诗歌专题

陆机乐府诗注议

杨 明

【摘 要】对于陆机的乐府诗作，前人褒贬不一。历来注家如李善、五臣，解说者如刘履、吴淇，所言也不无有待商榷或补充之处。今就陆机乐府诗中的一些字句，加以讨论，力求获得更确切的解释。涉及的诗篇，载于《文选》《乐府诗集》等，共 14 篇。

【关键词】陆机；乐府 《文选》；《乐府诗集》

【收稿日期】2017-03-14

【DOI】10.15939/j.jujss.2017.03.019

【作者简介】杨 明，复旦大学中文系教授。（上海 200433）

陆机诗作，自宋以后，褒贬不一，于其乐府之作亦然。贬者如黄子云《野鸿诗的》斥其“一味排比敷衍，间多硬句，且踵前人步伐，不能流露性情，均无足观”^{[1]861}；褒者如何焯誉曰“沉着痛快，可以直追曹王（按：指曹植）”^{[2]922}，“虽本前人之意，实能自开风气，所以可尚”^{[2]927}。刘熙载《诗概》尤称叹不置“士衡乐府，金石之音，风云之气，能令读者惊心动魄。虽子建诸乐府，且不得专美于前，他何论焉！”^{[3]2420}同为清代论者，而议论不啻云泥。笔者近年来讽诵细绎，颇觉士衡乐府用旧题而出新意，大多抒发真情实感，或优柔，或痛快，皆能沁人心脾。又疑贬之者或轻心浮气，实未能涵咏而深究。士衡才务索广，其造语在后人眼中，间有粗硬之嫌，入人较为不易，亦不足怪。而注家如李善、五臣，解说者如刘履、吴淇，所言或亦有未谛之处。若于古人字句之间尚未能理解妥帖，而欲尚友古人，不亦难乎？乃不避琐细，不揣谫陋，条列所见，题曰“注议”，庶几为吟讽士衡乐府之一助。亦未敢自是，献芹之忱，读者谅之。

1. 猛虎行（《文选》卷 28）

急弦无懦响，亮节难为音 李善注“侯璞（应作璩）《箏赋》曰‘急弦促柱，变调改曲。’贾逵《国语注》曰‘懦，下也。’《尔雅》曰‘亮，信也。’谓有贞信之节，言必慷慨，故曰难也。”^{[4]500}李周翰注“弦急则调高，故无懦弱之响；贞亮之节，亦难拟其德音。”^{[4]500}元刘履《选诗补注》申之曰“盖以弦之急者必无懦响，而负直亮之节者言必不巽，岂不于此难为哉！”^{[5]73}皆以上句为比兴，下句为直述，而解“亮节”为高尚之品德。其说虽可通，然于上下文似欠贯通。今别进一解“亮节”句与“急弦”句皆指音乐而言。节乃革制乐器，拍击之以为歌声之节。《宋书·乐志》：“节，不知谁所造。傅玄《节赋》云‘黄钟唱歌，《九韶》兴舞。口非节不咏，手非节不拊。’此则所从来亦远矣。”^{[6]555}《隋书·音乐志》：“革之属：……又有节鼓，不知谁所造也。”^{[7]376}亮节，谓节声高亮。节声高亮则歌者发声为难。《宋书·乐志》又云：“《相和》，汉旧歌也。丝竹更相和，执节者歌。”^{[6]603}则陆机此二句正指相和歌而言。《猛虎行》即属相和歌平调曲。相和歌乃起于汉代民间，以声调慷慨为其特色。如此，则此两句皆以音乐为喻，言内心激动悲哀，欲发言而慷慨难继也。

2. 君子行 (《文选》卷28)

去疾苦不远,疑似实生患。近火固宜热,履冰岂恶寒?掇蜂灭天道,拾尘惑孔颜 “近火”二句,承“去疾”句,言须远避祸患,不然将不免,岂非咎由自取 “掇蜂”二句,承“疑似”句,以伯奇父子、孔颜师弟之事证实疑似生患。

天损未易辞,人益犹可欢 李善注 “言祸福之有端兆,故天损之至,非己所招,故安之而未辞;人益之来,非己所求,故受之可为欢也。”^{[4]500}李注恐未谛。全诗谓处世险难,然而祸福皆有端兆,故君子当察其端兆,以避祸求福(重点在避祸。“人益”之“人”,与“天”相对,犹言人力、人功,非谓他人,正谓己耳。“人益”谓己所求益,求而得之,故可欢也。李善云“非己所求”,似未明诗意。此二句可视为互文。言损益之由乎天命者,人无所措其智力,故损不可辞,益亦不可求,损不足悲,益亦不足喜,唯安之而已。损益之牵乎人事者,己可以参与其间,故可辞亦可求,足悲亦足喜,自当尽力以为之。二句乃承上“福钟恒有兆,祸集非无端”二句而言,谓祸福既有端绪征兆,则君子当可辞损而求益。本集《日重光行》云“惟命有分可营。”性命虽有定分,分外不可强求,然分内犹可以人力营为之。与此“人益犹可欢”用意相近。

朗鉴岂远假,取之在倾冠 吕延济注 “朗,明;鉴,镜也。言镜之明者岂远假乎?但取之,见倾冠也。今贤者岂外求乎?但验之,在祸福而已也。”^{[4]500}意谓明镜不远,取之即可以见冠之倾侧与否;君子亦但察验其端兆,即可以知祸福。其说未谛。何焯则云“倾冠之难掩于朗镜,皆自取之。”^{[3]922-923}似谓人之失察而获咎,犹如倾冠之见于明镜,乃自取之。亦未得其解。按:诗言“在倾冠”,不言“见倾冠”。二句之意,谓明镜不远而易得,在乎冠弁不正之人是否取以自照而已,取之则能正其衣冠;喻祸福之兆端易见,前事之鉴戒不远,在乎其人是否察照而已,察照之则能免于祸咎。如此,方与下“近情苦自信,君子防未然”相应接。见识短浅无远计者,苦于自信而不以前事为鉴戒,不察祸福之端兆,犹如倾冠之人不知取镜自照;君子则反是,故能防患于未然。

3. 君子有所思行 (《文选》卷28)

淑貌色斯升,哀音承颜作 淑,《尔雅·释诂》:“善也”^{[8]12}。李善注 “言淑貌以色,斯而见升,哀音亦承颜衰而作也。”^{[4]503}刘良注 “淑,美也。言以此美色之女升进于君,以亡国之乐承君颜而作。刺时以声色冒于上也。哀音,亡国之音。”^{[4]503}李善以为二句写人之得意与失意,上句言美貌而升进,下句乃色衰爱弛之意;刘良则以为刺声色淫乐之作。揆之全诗大意,当以李善说比较妥当。吴淇《六朝选诗定论》云“绮窗罗幕中有淑貌哀音兼备之美人,色斯升,谁升之?承颜作,承谁之颜?定然有营生最奥且博膏粱子居在中间受用。”^{[9]220}乃承刘良之说,不过刘以为刺君上,吴以为刺膏粱子而已。又,李善之说虽较妥,然亦以“色斯升”之“色”为女色,而以斯为斯须、须臾义。按《论语·乡党》:“色斯举矣。”王引之云“今案色斯者,状鸟举之疾也。……汉人多以色斯二字连读。”^{[10]77}以色斯为状语。斯,然,形容词语尾。升,《周易·升》郑玄注“上也”^{[11]415}。升犹举也,上也,登也。色斯升,谓色然而登。色斯,迅举貌。二句谓年轻貌美之人升举甚为迅疾,而随即哀音承忧苦之颜而作矣。言人生之多变而少欢乐也。淑貌句乃泛指少年得意,非指女色而言。李善以为女色之升进黜退,尚未达一间。

宴安消灵根,鸩毒不可恪 不可恪,反问语气,言岂不宜肃然谨慎乎。

4. 长安有狭邪行 (《文选》卷28)

规行无旷迹,矩步岂逮人?投足绪已尔,四时不必循。将遂殊涂轨,要子同归津 李善注 “言规行矩步,既无所及,故投足前绪,且当止矣,犹如四时异节,不必相循。”又引《尔雅》:“绪,事也。”^{[4]505}案:投足,犹举步、行步。绪,即指前此规行矩步之事。四时不必循,

谓四时变化，并不循常守故。“将遂”二句，谓愿子即改辕易辙，吾与子要约一同出仕。将，愿也，犹《卫风·氓》“将子无怒”、李白“将进酒”之“将”。同归津，意谓同出仕也。此六句亦皆劝勉出仕者之辞。全诗借劝勉者之口，表达陆机意欲出仕于晋之心情。“四时”二句最可注意。《世说新语·政事》：“嵇康被诛后，山公举康子绍为秘书丞。绍咨公出处，公曰‘为君思之久矣。天地四时犹有消息，而况人乎？’”^{[12]171}陆机亦正此意。按《周易·丰·彖》：“日中则昃，月盈则食。天地盈虚，与时消息，而况于人乎？况于鬼神乎？”^{[11]481}山涛论出处之道，而援引《周易》为其理据，正当时玄学清淡风气之反映。陆机诗用此，亦可见其受风气影响。李周翰以“将遂”二句为答劝诱者之语，谓“言我自试，不能履于邪径”；刘履《选诗补注》亦以为陆机抒发其正直之怀，释云“是岂不知歧路可以追及于人哉？然既投足于正涂，而意向已定，不可改矣。盖穷达之分虽殊，而其理则一，犹四时寒暑各异，而一气流布，不必一一相循。且将遂我所适，而要子于同归之津可也。此不特辞其所劝，而所以警之者亦深矣。”^{[5]75}皆不体察当日事势与陆机心境而强为之说。吴淇《六朝选诗定论》、于光华《文选集评》引方伯海语，虽知诗之后半皆假设劝诱者之言，但仍以为诗人讥刺之意在于言外，“不必呵斥，不可由（按：指不可遵行歧路）意自见”^{[13]8}。总之，陆机此首，向来多不得其解，盖后人以其道德标准曲为之回护所致。郭茂倩《乐府诗集》《相逢行》解题云陆机此诗“言世路险狭邪僻，正直之士无所措手足矣”^{[14]763}，亦不符合诗意。

5. 长歌行（《文选》卷28）

年往迅劲矢，时来亮急弦 吕向注 “年往时来，其迅疾信如急弦之发劲矢也。弦，弓弦也；矢，箭也。”^{[4]506}按：吕注固是。然侯瑾《箏赋》：“于是急弦促柱，变调改曲。”^{[15]785}本集《鞠歌行》：“急弦高张。”急弦或指音乐言，谓时之来有若急弦高调之响亮惊心也。

容华夙夜零，体泽坐自捐。兹物苟难停，吾寿安得延 刘良注 “兹物，谓容华、体泽也。苟，且也。”^{[4]506}其意盖释此二句云：容泽尚且难驻，寿命岂能延长。按“苟”之释为“且”，乃苟且、姑且义，不能理解为尚且、犹且，故刘注“苟，且也”不得其解。况容华体泽之衰落，与寿命之削减，本是一事，正不必作两件事说。吴淇《六朝选诗定论》云“兹二物者，吾命所寓；二物难停，吾寿曷长？”^{[9]223}意同刘良，亦不确。“兹物”乃指时光、岁月而言，与上文“年往迅劲矢”云云相呼应。

6. 短歌行（《文选》卷28）

短歌有咏，长夜无荒 李周翰注 “荒，废也。言虽歌咏乐饮，无得废于政事。”^{[4]508}刘履《选诗补注》：“而卒能以‘长夜无荒’为戒。”^{[5]72}何焯《义门读书记》卷47亦云“忘忧所以合欢，无荒所以知节。”^{[3]924}按《诗·唐风·蟋蟀》：“好乐无荒，良士瞿瞿。”《郑笺》云“荒，废乱也。……君之好乐，不当至于废乱政事。”^{[16]378}李、刘、何之意出于此。然全诗但言饮酒作乐以忘却人生苦短之忧悲，忽然归结于毋得荒乱废事，颇觉不伦。王念孙《读书杂志·余编》云“荒者，虚也。言无虚此长夜也。《尔雅》：‘濂，虚也。’濂，本作荒。（释文引郭璞《音义》如此。《大雅·召闵》正义引某氏曰‘《周礼》云‘野荒民散则削之。’）《大雅·桑柔》篇‘具赘卒荒’、《召闵》篇‘我居圉卒荒’、《周语》‘田畴荒芜’，《毛传》、《郑笺》、韦注并云‘荒，虚也。’此诗但言及时行乐，与唐风‘好乐无荒’异义。”^{[17]1064}王说为是。

7. 折杨柳行（《乐府诗集》卷37）

邈矣垂天景，壮哉奋地雷。隆隆岂久响，华华恒西隤 后两句分承前两句，言日光与雷声。华华，陆元大翻刻宋本、影宋钞本《陆士衡文集》均作“华光”。按：作“华华”是。《淮南子·墜形》“其华照下地”高诱注“华，犹光也。”^{[18]136}华华，犹煌煌，言光明也，美盛也。

《宋书·乐志》载荀勖所造《食举乐·东西箱歌·赫矣篇》，注云“当《华华》”^{[6]585}。谓代《华华》篇也。《华华》，当是魏《食举乐》十二曲之一，其首句以“华华”发端。《华华》篇已佚，但至少可以推知魏晋时有此语词。陆机《日重光行》有“今我日华华之盛”之句，其“华华”亦正形容日光之盛。

升龙悲绝处，葛藟变条枚 二句较难解释。郝立权先生《陆士衡诗注》云“升龙喻君，葛藟喻臣。昔日升龙，今悲绝处；昔为葛藟，今则条枚。诗之作，其感于赵王伦篡位之事乎？”^{[19]2}曹道衡先生《陆机的思想及其诗歌》则以为“升龙”句指帝王升遐，故诗当作于晋武帝薨后、惠帝元康初贾后杀杨骏之时。^[20]二家说虽不同，皆以升龙为指天子。然而依上下文意，以升龙为指仕进者，更为妥帖，关键在于不必扭于龙必定指帝王。此处升龙之龙，即《易·乾》之见龙、龙跃、飞龙，升龙喻君子之进也。《乾》初九李鼎祚《集解》引沈麟士曰“称龙者，假象也。天地之气有升降，君子之道有行藏。龙之为物，能飞能潜，故借龙比君子之德也。”^{[11]28}扬雄《法言·问明》：“亨龙潜升，其贞利乎！……时未可而潜，不亦贞乎？时可而升，不亦利乎？潜升在已，用之以时，不亦亨乎？”^{[21]197-198}皆泛指君子之出处行藏言，不专指圣人、天子。《颜氏家训·文章》：“潘尼《赠卢景宣》诗云‘九五思龙飞’……今为此言，则朝廷之罪人也。”^{[22]261}知以飞龙专指天子，乃后世之事。陆机正与潘尼同时。汉代、魏晋诗文中以龙之潜升喻指君子者，其例甚多。即以用“升龙”字样者而言，上举扬雄《法言》外，如《盐铁论·毁学》：“李斯……奋翼高举，龙升骥骛。”^{[23]231}应璩《与刘公幹书》：“鸛鷖栖翔凤之条，鼉鼉游升龙之川，识真者所为愤结也。”^{①[4]475}潘岳《故太常任府君画赞》：“翰飞公庭，龙升天路。”^{[15]878}陆机《吴王郎中时从梁陈作》：“假翼鸣凤条，濯足升龙渊。”^{[4]475}曹摅《赠韩德真》：“龙升在云，鱼沉于梁。”^{[24]41}又陆云《赠顾骝骑》：“之子于升，利见大人。”^{[25]36}《答大将军祭酒顾令文》：“之子于升，亦跃于渊。”^{[25]75}夏靖《答陆士衡》：“九五翻飞，利见大人。”^{[24]49}亦皆用《易·乾》典故。处，《淮南子·修务》“不遑启处”高诱注“安也。”^{[18]652}“升龙悲绝处”，谓君子欲进而失据，是可悲也。《诗·大雅·旱麓》：“莫莫葛藟，施于条枚。”郑笺“葛也藟也，延蔓于木之枝本而茂盛。”^{[16]1008}葛、藟，皆攀援而寄生者。枝曰条，干曰枚。曹道衡先生云：“‘变’字的用法和谢灵运《登池上楼》‘园柳变鸣禽’句的‘变’字相同。”^[20]变条枚，枝干改变，谓失去旧日所依附攀援之对象。二句承上文“出处鲜为谐”，言君子欲进取而失所凭依。陆机吴亡后委身仕晋，初乃应太傅杨骏之辟；骏被杀则事太子，太子旋为贾后废杀；赵王伦废贾后，杀张华，旋即篡位，张华于陆机有知遇之恩，机颇敬重之，而又不得不顺应赵王伦；伦诛，机被齐王罔下于狱。是其进退失据、不知所依之心情可以想见。此诗正反映此种心情，而不必定其为何事而作，更无须以“升龙”句为指天子被废或升遐。

8. 董逃行(《乐府诗集》卷34)

人皆冉冉西迁 西迁，谓老。二字亦有来由。《白虎通·五行》：“西方者，迁方也。万物迁落也。”^{[26]173}《汉书·律历志》：“少阴者，西方。西，迁也。阴气迁落物，于时为秋。”^{[27]398}案：古“西”读若“先”，与“迁”同韵，故以迁释西。刘晓东先生《匡谬正俗平议》卷8据顾炎武《唐韵正》、江永《古韵标准》等，云“是‘西’字古本音即同‘先’也。此音至六朝犹为正读，然其音变于后汉已萌，至隋唐，则‘先稽切’之变音已夺正读之席，而‘苏邻切’之古音反降在方俗矣”^{[28]273}。西方于时为秋，于十二支为酉。《史记·律书》：“酉者，万物之老也。”^{[29]1735}《白虎通·五行》：“少阴……壮于酉。酉者，老也。”^{[26]177-178}

① 《文选》陆机《吴王郎中时从梁陈作》李善注引。

9. 月重轮行 (《乐府诗集》卷40)

俯仰行老,存没将何观 郝立权先生《陆士衡诗注》云“俯仰行老,存没均未易观其究竟也。”^{[19]30-31}按:全诗叹老之将及而嘉运易失,志士当勉力以建功名。将何观,谓何以观示于人。忧惧死而无闻也。

10. 日重光行 (《乐府诗集》卷40)

惟命有分可营,但惆怅才志,身没之后无遗名 命,谓所禀之性命。命各有分,不可强求于分外,郭象注《庄子》颇强调于此,云“性各有极也,苟知其极,则毫分不可相跂。……小大之殊,各有定分,非羨欲所及”(《逍遥游》注)^{[30]13}又云“安其自然之分而已。”(《齐物论》注)^{[30]109}然分内者则应尽之,郭注《徐无鬼》云“宜各尽其分也”^{[30]875}。此云“有分可营”,谓营其分内也。营,《诗·小雅·黍苗》“召伯营之”郑玄注“治也”^{[16]924}。凡有所规度作为谓之营。班固《幽通赋》:“保身遗名。”曹大家注“言人生能保其身,死有遗名。”^{[4]256}三句谓命内所有之分当经营治为之,惟才志无所施展、死后默默无闻,是可惆怅耳。

11. 挽歌三首之一 (《文选》卷28)

卜择考休贞,嘉命咸在兹 李善注“《仪礼》曰‘筮若不从,筮择如初仪。’又曰:‘卜若不从,卜择如初仪。’郑玄曰‘择地而筮之也。’”^{[4]515}按:李善所引见《士丧礼》。筮谓筮宅,即用蓍筮择定葬地。卜谓卜日,即以龟卜择定葬日。从者,吉也。择地与日,皆先有所定,然后以卜筮问其吉凶;若不吉,则另择而卜筮之,其仪式如前。经文“筮择如初仪”下郑玄有注“更择地而筮之”^{[31]104}。今《文选》诸本皆夺“更”字,语意遂不明。经文“卜择如初仪”下郑玄无“更择日而卜之”之注,盖承前注而省略也。《士丧礼》所载筮宅、卜日,乃就士而言。至于大夫,据《礼记·杂记》及郑注,其择墓地,亦用龟卜。^{[32]1163}择葬日,则大夫与士均用龟卜。此诗全首皆言葬日之事,所谓“卜择”当言择日,正与《礼》合。而诗云“嘉命咸在兹”,用一“咸”字,想来乃兼用龟与筮二者。“嘉命咸在兹”者,谓龟卜与蓍筮皆告吉,云葬日宜在此日也。《仪礼》《礼记》所载仪式,后世不可能完全胶着。王筠《昭明太子哀策文》:“简辰请日,筮合龟贞”^{[15]297},即择日兼用蓍龟之证。《通典》卷138载《开元礼》,五品以上官卒后,其卜宅兆兼用龟筮,卜葬日单用龟;六品以下则筮宅、筮日,皆单用筮。^{[33]352,3524}此虽唐代制度,亦可见周代礼仪,后世虽沿袭而有所变化。又《尚书·洪范》:“三人占则从二人之言。”^{[34]314}《史记·宋微子世家》集解引郑玄“从其多者,蓍龟之道幽微难明,慎之深。”^{[29]2347}《士丧礼》亦云“占者三人。”^{[31]107}《白虎通·蓍龟》:“或曰:天子占卜九人,诸侯七人,大夫五人,士三人。”^{[26]332}是龟卜、蓍筮皆不止一人。陆机此云“咸在兹”者,也可解为卜者皆曰此日葬吉。李周翰注“卜择葬地。”^{[4]515}与诗意不合。

夙驾警徒御,结辔顿重基 吕向注“徒御,御车者。”^{[4]515}误。按《小雅·车攻》:“徒御不惊。”《毛传》:“徒,辇也;御,御马也。不惊,惊也。”《正义》:“徒行挽辇者与车上御马者,岂不警戒乎?言以相警戒也。”^{[16]653,654}惊通警。陆机言“警徒御”,正用《车攻》,徒御谓徒行者与御马者。吕向又云“结,连也。谓马辔相连而驾也。顿,上下也;重基,山也。谓辆车上下于山阜之间。”^{[4]515}亦误。结辔,后世或用为御马前行之意,然而非其初义。《韩诗外传》卷8:“(荆蒯蒨)遂驱车而入,死其事。仆……乃结辔自刎于车上。”^{[35]673}谓其停车而死也。《史记·孟尝君传》:“冯驩结辔下拜,孟尝君下车接之。”^{[29]3636}唯止驾方得下拜,孟尝亦方得下车接之。陆云《大安二年夏四月大将军出祖王羊二公于城南堂皇被命作此诗》:“飞骖顾怀,华蝉引领。遗思北京,结辔台省。”^{[25]34}谓止驾于台省也。顿,吕向释为“上下”,无据。《汉书·李广传》:“就善水草顿舍”颜师古注“止也。”^{[27]1128}此句谓止驾于山前。结辔,《文选集注》卷56

作“总轡”，所载李善注引《楚辞》“总余轡于扶桑”，又曰“今案：五家、陆善经本‘总’为‘结’”。是李善本原作“总”。^{[36]424}按《离骚》王逸注“总，结也……结我车轡于扶桑。”^{[37]27}是总轡、结轡义同。

12. 挽歌三首之二（《文选》卷28）

魂輿寂无响，但见冠与带 第一首有“启殡进灵輶”之句，魂輿与灵輶不同。灵輶谓载枢之车，魂輿则载死者衣物者。李善注引周迁《輿服志》：“礼，葬有魂车。”^{[4]516}《仪礼·既夕》：“荐车直东荣。”郑玄注“进车者，象生时将行陈驾也，今时谓之魂车。”胡培翬《正义》：“此车平日所乘，灵魂凭之，故谓之魂车。”^{[38]11}《士丧礼·记》云送葬之车有乘车、道车、藁车，胡氏云皆所谓魂车。三车皆载死者生前衣服，居枢车之前。既葬，三车与枢车皆归。三车所载衣服并不入圻，而是敛置于已空之枢车之上，以其衣服乃死者精气所凭也。郑玄注云“送形而往，迎精而反，亦礼之宜。”^{[38]84}按《通典》卷79载挚虞议曰“按礼，葬有祥车，旷左，则今之容车也。……《士丧礼》有道车、乘车，以象生存。”^{[33]2143}“祥车旷左”，见《礼记·曲礼》上。据郑玄注、孔颖达疏，知即葬时之魂车，死者精魂所乘也。^{[32]98-99}是魂车，晋时称为容车。魏晋人所作哀诔之文颇有述及容车者，如曹植《文帝诔》：“感容车之速征”^{[15]244}。《三国志·魏志·文德郭皇后传》注引《魏书》所载哀策文“悲容车之向路。”^{[39]167}左芬《元皇后杨氏诔》：“习习容车，朱服丹章；隐隐轸轩，弁纓总裳。”^{[40]960}张华《元皇后哀策文》：“寄象容车。”^{[15]285}潘岳《南阳长公主诔》：“容车戒路。”^{[15]308}可知陆机所写，亦当时实况。

备物象平生，长旌谁为旆 备物，李善注引《礼记》：“孔子（谓）为明器者，备物而不可用。”^{[4]516}李注节引《檀弓》下。李善之意，谓陆机此处“备物”即随葬之明器，固是。然“备物”一语，不仅限于指明器。如《周易·系辞》上“备物致用，立成器以为天下利，莫大乎圣人。”^{[11]604}《左传》定公四年子鱼云周成王“分鲁公以大路、大旌……备物、典策。”孔疏云“服虔云‘备物，国之职物之备也。当谓国君威仪之物……备赐鲁也。’”^{[41]1545-1546}陆机此处“备物”亦可能指上文魂輿、冠带等言。长旌，李善注引《周礼》：“大丧供铭旌。”^{[4]516}李注引见《春官·司常》。《仪礼·士丧礼》：“为铭各以其物。”^{[31]16}铭即铭旌，书死者名于旌旗上以为标识，故曰铭旌。“各以其物”，谓自天子至士，平日其所建之旌旗各依其等级而有所差异，今丧葬时亦各有异。^①《春官·巾车》：“及葬……持旌。”郑玄注“所执者，铭旌。”^{[43]37}《礼记·明堂位》“有虞氏之绥”郑玄注云“旌从遣车。”^{[32]953}遣车，亦明器，象征死者生前用车，往葬所时，人举之行于枢车之前。知铭旌为人所持，行于枢车前。至圻，则与荐枢之茵一同入于圻中。据李善注，陆机“长旌”即此铭旌。然而亦可能指上文“魂輿”中之乘车所载旌旗。《士丧礼·记》云乘车除载衣服之外，犹“载旌”以夸示其身份。郑玄注“旌，旌旗之属。通帛为旌。孤卿之所建，亦摄焉。”^{[38]79}所谓“摄”，意谓旌本孤卿所用，士本不得用之，今士之丧礼载旌，乃临时假借，藉以夸示而已。陆机此诗乃王侯挽歌，其乘车所建之旌旗，当依生前所用者。旆，《说文》：“继旌之旗也，沛然而垂”。段注“引申为凡垂之称。”^{[44]309}《读书杂志》云“悠悠、旆旆，皆旌旗之貌。”^{[17]105}谁为旆，犹言为谁低垂、为谁飘拂。《文选集注》引陆善经曰“谁为旆，言为谁设也。”^{[36]441}乘车载旌旗，本为拟象平生，然其主人毕竟已长逝不返，故云。

13. 挽歌三首之三（《文选》卷28）

卧观天井悬 李善注“天井，天象也。……《史记》曰‘始皇治骊山，以水银为江河，

^① 据《春官·小祝》“大丧……置铭”贾公彦疏^{[42]36}、《礼记·檀弓》下“铭，明旌也”孔颖达疏^{[32]266}，铭旌用生时旌旗，但较粗略而小。

上具天文。’《天官星占》曰‘东井，一名天井。’”^{[4]516}按：李注谓天井指天象、天文，是。又引《天官星占》云东井一名天井，盖举例证说明“天井”一语之出处耳。其实星占家言天井者非一。《唐开元占经》卷69《咸池星占》：“黄帝曰：咸池，一名黄龙，一名五潢。注云《天官书》曰咸池星，曰天五潢。一名天津，一名潢池，一名天井。”^{[45]688}是咸池一名天井。卷70《军井星占》：“《荆州占》曰：天井如轮曲，与狼星俱主水旱。”^{[45]692}是军井一名天井。陆机此言天井，当非专指某星。墓室顶部有彩绘，若居室之藻井然，以绘有天象，故曰天井。据考古发掘，两汉、北魏、唐、五代、辽墓葬均发现有顶部绘画天象者。如1957年发掘之洛阳西汉墓葬，其前室顶脊之十二块长方砖上，绘有日、月、星象图；1987年西安发现之西汉晚期墓葬，以青龙、白虎、朱雀、玄武四象及二十八宿绘于主室砖砌券顶；1959年山西平陆发现之东汉墓葬，其藻井绘有日、月及星百余颗等。^[46-48]

寿堂延螭魅，虚无自相宾 李善注 “《楚辞》曰‘蹇将澹兮寿宫，与日月兮齐光。’王逸曰‘寿宫，供神之处也。’”李周翰注 “寿堂，祭祀处。”^{[4]517}《文选集注》引陆善经曰：“寿堂，祠神堂也。”^{[36]439}三家皆以寿堂为祭祀处，则当指墓前祠堂而言。然既言螭魅、虚无，当仍指墓室，或是指其前室。墓有主室，棺柩所在；有前室，犹生时所居之堂。《北堂书钞》卷92引缪袭《挽歌》：“寿堂何冥冥，长夜永无期。欲呼声无声，欲语口无辞。”^{[49]352}又引傅玄《挽歌》：“寿堂闲且长，祖载归不还。”^{[49]351}之所以称寿者，如《后汉书·赵岐传》“先自为寿藏，图季札、子产、晏婴、叔向四像居宾位，又自画其像，居主位”。李贤注所云“寿藏，谓塚圻也。称寿者，取其久远之意也，犹如寿宫、寿器之类。”^{[50]744}

14. 百年歌（《艺文类聚》卷43）

清酒将炙奈乐何 奈乐何，快乐得不知如何是好、乐不可支之意。犹《世说新语·任诞》：“桓子野每闻清歌，辄唤‘奈何’。”^{[12]757}此诗前六首皆述人生欢乐之事状，皆以“清酒将炙奈乐何”结束；后四首描写老惫之态，乐去哀来，乃不复唱此句。

高谈雅步何盈盈 萧涤非先生论《陌上桑》曰“汉世男女，皆各有步法。……《后汉书·马援传》：‘勃（朱勃）衣方领，能矩步。’注云‘颈下施衿，领正方，学者之服也。矩步者，回旋皆中规矩。’服既为学者之服，则‘矩步’当亦学者之步，与此诗所谓‘公府步’者必自不同。此汉士大夫步法之可考见者。度其间方寸疾徐之节，必各有不同及难能之处，故彼特表而出之，而此诗亦以为言也。闻一多先生云‘案古礼，尊贵者行迟，卑贱者行速，孙堪以县令谒府，而趋步迟缓，有近越礼，故遭谴斥。（见《后汉书·儒林·周泽传》）太守位尊，自当举足舒泰，节度迟缓。此所谓公府步、府中趋，犹今人言官步矣。’则是官步中，又有尊卑之别焉。”^{[51]89}萧氏所言虽止于汉代，然可推想魏晋风尚，录以备参。

【参考文献】

- [1] 丁福保辑《清诗话》，上海：上海古籍出版社，1963年。
- [2] 何焯《义门读书记》，北京：中华书局，1987年。
- [3] 郭绍虞、富寿荪《清诗话续编》，上海：上海古籍出版社，1983年。
- [4] 萧统编、李善等注《六臣注文选》，杭州：浙江古籍出版社，1999年。
- [5] 《文渊阁四库全书》（影印）1370册，台北：台湾商务印书馆，1986年。
- [6] 沈约《宋书》，北京：中华书局，1983年。
- [7] 魏征等《隋书》，北京：中华书局，1982年。
- [8] 郭璞注、邢昺疏《尔雅注疏》，北京：北京大学出版社，1999年。
- [9] 《四库全书存目丛书补编》11册，济南：齐鲁书社，2001年。

- [10] 王引之 《经传释词》，南京：江苏古籍出版社，2000年。
- [11] 李道平 《周易集解纂疏》，北京：中华书局，1994年。
- [12] 余嘉锡 《世说新语笺疏》，北京：中华书局，1983年。
- [13] 于光华 《评注昭明文选》卷7，上海：扫叶山房，1919年。
- [14] 郭茂倩 《乐府诗集》，北京：人民文学出版社，2010年。
- [15] 欧阳询 《艺文类聚》，上海：上海古籍出版社，1985年。
- [16] 孔颖达 《毛诗正义》，北京：北京大学出版社，1999年。
- [17] 王念孙 《读书杂志》，北京：中华书局，1991年。
- [18] 刘文典 《淮南鸿烈集解》，北京：中华书局，1997年。
- [19] 郝立权 《陆士衡诗注》，北京：人民文学出版社，1958年。
- [20] 曹道衡 《陆机的思想及其诗歌》，《中国社会科学院研究生院学报》，1996年1期。
- [21] 汪荣宝 《法言义疏》，北京：中华书局，1987年。
- [22] 王利器 《颜氏家训集解》，上海：上海古籍出版社，1980年。
- [23] 王利器 《盐铁论校注》，北京：中华书局，1996年。
- [24] 罗国威 《文馆词林校证》，北京：中华书局，2001年。
- [25] 黄葵点校 《陆云集》，北京：中华书局，1988年。
- [26] 陈立 《白虎通疏证》，北京：中华书局，1994年。
- [27] 王先谦 《汉书补注》，北京：中华书局，1993年。
- [28] 刘晓东 《匡谬正俗平议》，济南：山东大学出版社，1999年。
- [29] 泷川资言 《史记会注考证》，太原：北岳文艺出版社，1998年。
- [30] 郭庆藩 《庄子集释》，北京：中华书局，1995年。
- [31] 胡培翬 《仪礼正义》（国学基本丛书本）第12册，上海：商务印书馆，1933年。
- [32] 孔颖达 《礼记正义》，北京：北京大学出版社，1999年。
- [33] 杜佑 《通典》，北京：中华书局，1988年。
- [34] 孔颖达 《尚书正义》，北京：北京大学出版社，1999年。
- [35] 屈守元 《韩诗外传笺疏》，成都：巴蜀书社，1996年。
- [36] 《唐钞文选集注汇存》第1册，上海古籍出版社，2000年。
- [37] 洪兴祖 《楚辞补注》，北京：中华书局，1983年。
- [38] 胡培翬 《仪礼正义》（国学基本丛书本）第13册，上海：商务印书馆，1933年。
- [39] 陈寿 《三国志》，北京：中华书局，1982年。
- [40] 房玄龄等 《晋书》，北京：中华书局，1974年。
- [41] 孔颖达 《春秋左传正义》，北京：北京大学出版社，1999年。
- [42] 孙诒让 《周礼正义》（国学基本丛书本）第14册，上海：商务印书馆，1933年。
- [43] 孙诒让 《周礼正义》（国学基本丛书本）第15册，上海：商务印书馆，1933年。
- [44] 段玉裁 《说文解字注》，上海：上海古籍出版社，1981年。
- [45] 《文渊阁四库全书》（影印）807册，台北：台湾商务印书馆，1986年。
- [46] 夏鼐 《洛阳西汉壁画墓中的星象图》，《考古》，1965年2期。
- [47] 潘鼐 《中国古天文图录》，上海：上海科学技术出版社，2009年。
- [48] 徐振韬 《中国古代天文学词典》，上海：上海科学技术出版社，2009年。
- [49] 虞世南 《北堂书钞》，北京：中国书店，1989年。
- [50] 王先谦 《后汉书集解》，北京：中华书局，1984年。
- [51] 萧涤非 《汉魏六朝乐府文学史》第2编第3章《两汉民间乐府》，北京：人民文学出版社，1984年。

[责任编辑：秦曰龙]

servatives and the government led the nobles to lose their trust in the government , and their failures also reflected the weakness of serfdom and nobility.

Keywords: Russian history; Peasant reform of 1861; conservative nobility

Is the Great Reform of the 1960s and 1970s a Turning Point in Russian History?

B. G. Zaharova (167)

Abstract: The reform of abolishing serfdom in 1861 and the subsequent series of reforms carried out during the reign of Alexander II were a turning point in the history of Russia. Although not all areas of national life had changed at the same time , it laid the foundation for all the changes , ruled out the possibility of re-returning to the pre-revolutionary order. The modernization of Russia was based on the liberation of serfs , the development of private capital and the attempt to build civil society. The reform of 1861 brought Russia into a new stage of historical development from the time of the serfdom , both the reformers and someone who were against reforms , both Russian and foreign scholars held such points of view. For many researchers , this topic is always able to arouse their strong interest.

Keywords: Russian history; 1861 Reform; peasant issues; great turning

Ivan Vyshnegradsky and Sergei Witte: Partners and Competitors

V. L. Stepanov (177)

Abstract: Ivan Vyshnegradsky and Sergei Witte are late imperial Russia political elites racing together bridle to bridle. They first met each other in the Southwest of the Railway Company. As the chairman of the company , Ivan Vyshnegradsky gave a lot of help to Sergei Witte. In 1885 , Vyshnegradsky resigned as chairman of the company to seek the position of Chancellor of the Exchequer and recommended Witte took over as chairman of the company. At that time , they are like-minded partners: Vyshnegradsky promoted Witte and Witte assisted Vyshnegradsky in his post as Chancellor of the Exchequer and worked as a think tank in Vyshnegradsky ' s struggle with the Transport Minister. But they two were seemingly in harmony but actually at variance. After Witte went to Petersburg , he began to look for new asylum seekers and made use of Ivan Vyshnegradsky ' s health to make it fall out of favor with the Tsar. In the end he gained the position of Chancellor of the Exchequer with wisdom and health advantages. Although Vyshnegradsky intended to counterattack , he had to be attached to Witte out of strength disparity.

Keywords: Ivan Vyshnegradsky; Sergei Witte; Chancellor of the Exchequer; cooperation and competition

Discussions on the Annotations of Lu Ji ' s Yuefu Poems

YANG Ming (185)

Abstract: There have been controversies on the merits and defects of Lu Ji ' s *Yuefu* poems. The argumentations from those annotators like Li Shan , the Five Ministers , and commentators like Liu Lu , Wu Qi , are open to discussions or supplemented. This paper selects some of the phrases from those *Yuefu* poems and attempts to give more accurate explanations for them. 14 poems involved in our discussions are from the *Selected Poems* and the *Collected Yuefu Poems*.

Keywords: Lu Ji; *Yuefu*; the *Selected Poems*; the *Collected Yuefu Poems*

A Discussion on Rules , Forms and Words of Six-Word Poems

YI Wen-xiao (193)

Abstract: This is the basis for determining the origin of the six-sentenced sentences and the six-lined style poems. Therefore , it could not be traced back to the six-character prose in poems , nor as Six words. Six-sentenced sentences in the Han *Yuefu* poems , created by Jian ' an scholars , generally with five sentences and each sentence with rhyme group in form. Six words , or five and seven words at the same time to accept the sound of Qi Liang norms , the beginning of the sentence with the rhyme relative to form the prototype of the six-word metrical. But the six-word rhythm could not lead to three five , seven of the adhesion of the lunar joint , and thus do not have strict rules and norms , according to the theory of alternating flat-four can push. As the six-word is not a single syllable that focus on exercise , so the word must be "comfortable" as yet , this is a measure of the most important standard of six-line poetry.

Keywords: rhythm integration; pseudo-*Yuefu*; six-word metrical