

文章编号: 1673-0453(2016)02-0025-0006

# 汉荆王庙、墓及其碑记考略

潘美云

(镇江焦山碑刻博物馆, 江苏 镇江 212000)

**摘要:** 汉荆王刘贾系刘邦从兄,为汉初开国兴邦功臣,后战死于富陵,归葬于封地(今镇江),并建有荆王祠庙及墓冢。唐代先天二年(713),重新修建荆王庙,并立有孙处玄等撰写的两方碑刻,详细记述其修建过程、规模形制以及相关人员的的事迹,具有重要的文史价值。另据志书记载,庙、墓位于润州城(铁瓮城旧址)内,早先地处“州城西北墉上”,明清移至衙城东南一隅,迄今墓址遗迹尚存,并公布为文物保护单位。至于《碑记》中关于荆王庙、墓及封地的记述,得到唐、宋、明历代官修地理类书的承袭和确认,这从一个侧面提供了汉代封国王都与庙、墓同处一地的例证。

**关键词:** 汉荆王;刘贾;祠庙;墓冢;王都;碑记

中图分类号: H030 文献标识码: A

DOI:10.16148/j.cnki.cn32-1743/c.2016.02.005

刘贾(?—前195),沛郡丰邑(今徐州丰县)人。《前汉书》有传:“荆王刘贾,高帝从父兄也,不知其初起时。汉元年(前206),还定三秦,贾为将军,定塞地,从东击项籍。”后,因其战功显赫,“立刘贾为荆王,王淮东。立六年,而淮南王黥布反,东击荆。贾与战,弗胜,走富陵,为布军所杀”<sup>[1]544</sup>。

刘贾与镇江有着密切的关系。宋代《嘉定镇江志》记述:“汉初为荆国,荆王贾都于此。”<sup>[2]8</sup>而更早的史料则见有唐先天二年(713)《荆王祠神记》,曰:“汉兴,为将军,有功封为荆王,王于此地。与黥布战,薨,人为立庙。”<sup>[3]335-337</sup>至今,镇江市区鼓楼岗东侧仍有刘贾墓遗迹,并被列为镇江市文物保护单位。<sup>①</sup>

荆王庙、墓是镇江重要的文化遗产,而刘贾王都的地望亦是汉代文化史的学术课题之一,笔者拟就其相关内容试作探索与研究。

## 一、唐代荆王庙及其碑记

在古代史料中,所见最早记载荆王庙者为两

方唐代碑刻。其碑目载录于宋人陈思《宝刻丛编》中:“唐《荆王神庙碑》,唐孙处玄撰,正书,无姓名。先天二年(713)三月立。”(简称《碑》)另,“唐《荆王祠神记》,唐张文瑾撰,正书,无姓名。先天二年八月立。”(简称《记》)<sup>[4]416</sup> 其所谓“无姓名”,是指两碑正文之后未见另署撰者姓名。其实《碑》的撰者在《记》文中已经点明:“吴郡孙处元撰碑,披文质,穷理尽性,稽诸典故,备通神道。”而《记》文自身则是以第一人称记述,文中自我介绍为“祝张文瑾”(“祝”者,祠庙主持人),并以“文瑾修身洁己,常主奠祭,岁月躬亲,不懈其事”句结束正文。可见,张文瑾即是《记》文作者。<sup>②</sup>

孙处玄(一写孙处元),《旧唐书》有传:“孙处玄,长安中(701—704)征为左拾遗。颇善属文,尝恨天下无书以广新文。神龙初(705),功臣桓彦范等用事,处玄遗彦范书,论时事得失,彦范竟不用其言,去官还乡里,以病卒。”<sup>[5]616</sup> 他回到江南以后,利用几年时间撰成二十卷《润州图经》。原书久佚,只有少量断简残篇散见于宋、元志书之中。其中,载有两件镇江文化史的大事:一是关于书法瑰宝《瘞鹤铭》的作者,《润州图经》记曰:“为王羲

收稿日期: 2016-04-10

作者简介: 潘美云(1970—),女,江苏镇江人,镇江焦山碑刻博物馆馆员,主要从事碑刻与文史研究。

① 荆王刘贾墓,镇江市人民政府于1982年公布为市级文物保护单位。

② 此处及以下《碑》《记》的引文,出处皆同参考文献[3],不再另注。

之书,字亦奇特。”<sup>①</sup>可说是《瘞鹤铭》石刻传世中的最早史料。二是关于“州城西北墉上神祠”,《润州图经》云:“本汉荆王之庙也。”<sup>②</sup>在历代地方志书中,这堪称记录荆王庙历史的最早先例。

《碑》《记》的主要内容大致有三个方面,且又各有侧重:

### (一) 歌颂刘贾的丰功伟绩

以《碑》文尤甚,介绍了荆王一生的主要事迹:“一麾而获马欣,三捷而强彭越。围寿春,举周殷之众;会垓下,收项籍之功。取临江若拾遗,分旧楚犹摧朽。因谋出于不代,异绩崇于一时。”“富陵之鬻,蝉蜕道穷。”孙处玄在文后的铭辞中进而作出评价:“帝王兴起,必有藩捍。匪独也周,亦闻于汉。”“德盛伊何?辅主惠民。”“欲达吾信,词陈史视。”孙处玄尤为推崇的是刘贾“辅主惠民”的精神,认为这是德盛所在。同时,他以“帝王兴起,必有藩捍”,阐述了君主要善待贤良功臣,如此方能得到更多人的辅佐以成就事业。

### (二) 记载庙、墓的祭祀活动

《记》文述及庙、墓祭祀的内容较多。先是追记唐以前的历史演变过程:“(荆王)王于此地。与黥布战,薨,人为立庙。历吴、晋、宋、齐、梁、陈,俗皆享祀。”继而《记》文作者例举了入隋后的两个事迹:

#### 其一,唐初茅山道士江旻作祭文

《记》文介绍:“隋平陈,废州为镇,数经寇贼,镇官溷惧,屡祷求福助焉。其祭文,道士江旻所作,词甚华美。”六朝时南徐州治京口,隋开皇九年(589)“废南徐州,改为延陵镇。十五年(595)罢镇,置润州。”<sup>[6]430</sup>江旻其人,事迹不详,唯在《全唐文》中见有江旻所撰《唐国师升真先生王法主真人立观碑》,碑文为记载唐初“国师”“法主真人”茅山道士王远知生平;而江旻亦是“贞观时希元观三洞道士”<sup>[7]4263</sup>,希元观为茅山著名道观之一。以上史料反映,江旻大约在去茅山希元观之前曾主持荆王祠庙,并表明其时该庙的管理属于道教系统。

#### 其二,润州司马薛讷恭祀

《记》载:“前后二千石及上佐下车,辄先祭而始莅职。如慢黷不虔,应时致祸。”汉郡守俸禄为

两千石,所谓“二千石者,(月各)百二十斛(粟)”<sup>[1]73</sup>,此处代指润州刺史。“上佐”,唐《通典》曰:“大唐州府佐吏与隋制同,有别驾、长史、司马一人,大都督府司马有左右二员。凡别驾、长史、司马,通谓之上佐。”<sup>[8]910</sup>这说明历届润州刺史以及上佐等履职赴州,必先来荆王庙、墓祭祀后上任,方可保佑平安、顺利。

而《记》文又以润州司马薛讷为例:“左骁卫大将军薛讷,尝为此州司马,被病危笃,令祝张文瑾至诚乞请,当时获愈。自是恭祀有加。”薛讷(649—720),字慎言,唐朝右威卫大将军薛仁贵长子,新、旧《唐书》皆有传<sup>③</sup>。记载,其早年初任蓝田令,但未述及薛任润州司马事迹,《记》文可补本传之欠缺。另,后来薛讷被擢升,是“突厥入寇河北,(武)则天以讷将门,使摄左武威卫将军、安东道经略。”<sup>[5]583</sup>而突厥入侵,即嗣圣元年(684)“秋七月,突厥骨咄禄、元珍寇朔州”<sup>[5]22</sup>。可以推知,薛讷任润州司马是在嗣圣元年之前,早于立碑有三十年左右。

#### 其三,刺史毕构、韦铣祭奠

孙处玄在《碑》文记述:“遗灵宅此,历代攸钦。自昔二千石临郡,未尝不先致飧而后莅职。前刺史东平毕构亲为祭文,今刺史京兆韦铣手荐脯醢。”其中,“前刺史”毕构(650—716),字隆择,“神龙初(705),为中书舍人……(后)出隆择为润州刺史,政有惠爱”<sup>[2]129</sup>。“后刺史”韦铣,“景云中,为润州刺史兼按察使……至先天、开元中,铣犹为刺史”<sup>[2]129</sup>。

### (三) 荆王庙修建纪实

从《记》文中得知,在先天年间及之前,先后有两次修庙之举,前者重在建筑和环境,后者以重塑神像为主。

第一次修缮。《记》文:“刺史王美畅修饰堂宇、门屋、步廊,皆令文瑾监领。瑾亦勤恳,手种果木一百余株。”此次修缮为刺史王美畅主持,并以庙祝(管香火、祭祀)张文瑾监领负责,其装饰包括山门、殿堂、回廊等建筑,同时又在庙内栽种百余棵果树,外观气象为之一新。而王美畅,“字通理,太原祁人,官至润州刺史,其女为睿宗德妃”<sup>[4]556</sup>。

① 孙氏著作,见《旧唐书》卷四十六《经籍上》:“《润州图经》二十卷,孙处玄撰。”

② 此处佚文,转引自宋欧阳修《集古录》卷十《瘞鹤铭》。

③ 薛讷传,载《旧唐书·列传第四十三》及《新唐书·列传第三十六》。

另据王美畅夫人长孙氏墓志载：“圣历元年(698)，王府君止坐延灾，奠楹俄及。”<sup>[9]1029</sup>“王府君”即王美畅，于圣历元年去世，可见此次修缮荆王庙要比先天年间早了10余年。

第二次修缮。《碑》《记》都载为重点，且两文又互为补充。这次修缮的主事者为成敬荷。成敬荷，上谷人，时任润州司马。孙处元记曰：“慨祠堂之褫落，悲厥之埋讹。乃命众工，精求班匠，旋加刻削，广事雕镂。”成敬荷感慨祠堂已年久失修，失去了原来的模样，遂招聘技艺精湛的工匠精心雕刻塑像。而《记》文所载更为具体：“乃于先天二年三月，内命工人雕刻神仪，并造王之后妃嫔妾及左右侍从威仪图于壁上，总三十余躯，盛矣哉！虽太伯、子房祠中象设严丽，不之过也……时秋八月工毕。”施工从3月到8月历时半年，制作主要分雕像和画像两种：主尊是居中的汉荆王像，由工匠精心雕刻而成；两侧的墙壁上则绘有后妃嫔妾及左右侍从簇拥、护卫荆王的威仪图，共30余人，车马伴行，浩浩荡荡。孙处元在《碑》文中形容道：“同有子之追写仲尼，等左彻之共朝轩帝。精诚通于至理，仿佛见于仙祇。烟云气色，似获严凝之助；日月昭临，如增降鉴之象。延群峰于户牖，遶浚壑于阶墀。众圣尽臻，百灵咸暨……威仪悉整，箫管皆彻。”孙处元评价修缮者之举，如同春秋有子(有若)对老师孔子去世后的追崇，左彻在黄帝(轩辕)离世后的感思帝德、岁时朝飨。如此，则祠堂仿佛形成仙祇世界，敬颂的音乐缭绕不绝。

## 二、荆王庙、墓的历史变迁

关于荆王庙的位置，《碑》文记曰：“润州城内荆王神庙。”而有唐一代，润州共有四座城池：即润州衙城(子城)、东夹城、西夹城及润州罗城。其中，惟子城年代最早，“郡有子城，周六百三十步，即三国吴所筑，内外皆甃以甃，号铁瓮城。”“自晋以来，郡治皆据其上。”<sup>[10]1177、1178</sup>故子城亦是唐代润州衙城所在。余则皆属晚唐修筑，稍前是东、西夹城：“长十二里有奇，唐太和中(827—835)(浙江西道)观察使王璠筑。”<sup>[10]1177</sup>夹城分东、西二城，位于铁瓮城两翼及南侧，故称夹城。最晚为润州罗城，“乾符中(874—879)，周宝为镇海(军)节度，筑罗城二十余里”<sup>[2]18</sup>。可见，先天年间的润州城，即是建在铁瓮城旧址之上的润州衙城(子城)。

那荆王庙在润州城内的具体位置何在？在

《记》文中有明确记载，即“州城西北墉上”；另据北宋《新定九域志》称：“汉荆王庙，在州衙内。”<sup>[11]618</sup>两者对照，表明荆王庙位于润州衙城之西北隅。但是，现今被公布为文保单位的荆王墓址却是在鼓楼岗，亦即清代《京口山水志》所记的地址：“荆王墓在(月华)山下府治东，荆王庙后。”<sup>[12]卷四</sup>月华山即子城南垣，其府治东实指子城东南隅。问题是：唐人记述在子城西北墉，清代志载在子城东南隅，两者差距较大。那么，它们究竟是因年代久远记载失误，还是历史上确是发生过变迁之事？对这一文化之谜，有必要厘清、还原其历史真相。

先看北宋诗人蔡肇《登城见古陵墓》诗：“诸豪衰季此并吞，形势当时苦未论。不见江山开北户，竟随玉驾走中原。雄心尚记苍崖石，战血今消折戟痕。枯冢至今余拱木，夹城风雨有孤魂。”<sup>[13]13660</sup>蔡肇是润州诗人，所作《登城见古陵墓》，其内容为凭吊汉荆王墓。而诗中有“夹城风雨有孤魂”句，表明此墓宋时是在“夹城”之上，此即铁瓮城西垣与唐代西夹城东垣共用之垣，这与《记》文所载“州城西北墉上”相合。

及至元代，《至顺镇江志》记述：“顺佑王庙，在府治之后圃，即汉荆王贾庙也。”“汉荆王墓，在府治后圃。”<sup>[3]325、497</sup>其“后圃”一名，较早已见于《新唐书·裴宽传》：“景云中，(裴宽)为润州参军事。刺史韦诜有女，择所宜归，会休日登楼，见人于后圃有所瘞藏者，访诸吏，曰：‘参军裴宽居也。’”后来，韦诜之女许配于裴宽<sup>[14]465</sup>。而州衙(府治)坐北朝南，所谓后圃，实与西北墉相近。

情况发生变化见之于明代志书。《正德丹徒县志》记曰：“汉荆王庙，在县治西北。”<sup>[15]卷二</sup>考之，明时丹徒县治，“在小市街北”<sup>[15]卷二</sup>，公署其地紧邻衙城东南外侧；而“县治西北”，则是指衙城东南内侧，此处衙城内与原庙址呈对角状态，两者相距有数百米远。对此，《京口山水志》总结道：“荆王庙，《至顺镇江志》：‘在府治后圃。’案：庙，今在治东，盖明时移建。”<sup>[12]卷四</sup>志书还透露出迁移后的重建信息：“正统十二年(1447)郡守吴崇重建；弘治十四年(1501)郡守王存忠重建。祀典以七月五日有司致祭。”<sup>[15]卷二</sup>“后倾圮。天启乙丑(五年，1625)，郡守贺仲轼重修，复构前厅三间，外建大门，立汉荆王庙额。”<sup>[16]卷五</sup>明代荆王庙已迁移新址，而荆王墓又是如何呢？明代志书记载：“汉荆王墓，在府治后堂。”<sup>[15]卷四</sup>所谓府治后堂，其位置即府治后圃。史料说明，其时虽然荆王庙被迁移，

而墓址仍然依旧。

进入清代,直至乾隆年间依然保持着这一格局,有《乾隆镇江府志》为证:“汉荆王庙,在府治前。”<sup>[17]卷十七</sup>“汉荆王刘贾墓,在府治后圃。”<sup>[17]卷二十一</sup>可是,至嘉庆年间志书有了新的记述:“荆王刘贾墓,《城塚记》:‘在郡城内。’《府志》:‘在府治后。’按:今贾庙后封土为墓,表以碑,未知孰是?”<sup>[16]卷四</sup>此处文字,是说之前《府志》(系指《乾隆镇江府志》)所记墓‘在府治后’,而现今在府治前荆王庙后面看到堆有封土,并树立荆王墓碑。故推测此墓的迁移,应是在乾隆后期或嘉庆前期这一时段。

概括起来,荆王庙、墓的变迁经历了3个阶段:

第1阶段为明初之前,庙、墓皆位于润州(镇江府)衙城西北埔,亦称后圃之地。

第2阶段为明正统年间,荆王庙迁至府治前,亦即衙城旧址东南隅;而荆王墓仍在原址。

第3阶段为清代乾嘉年间,荆王墓亦迁至荆王庙后,两者又合于一处。

晚清时期,“道光初,是庙并墓皆俱圯,郡守罗琦重加缮葺;咸丰间,毁于寇,今(光绪年间)俱未复”<sup>[18]卷五</sup>。近些年,墓址得到修葺,并被公布为文

物保护单位,成为镇江一处名胜景点。

### 三、荆王庙、墓与荆国王都考辨

关于汉荆王刘贾的王都地望,在《史记》与《汉书》本传中皆未见述及。而后来见于志书所流传的荆国王都位置主要有三处,即今之镇江、苏州及扬州。

苏州说载录较早。南朝裴骃在《史记》“集解”中写道:“《年表》云:‘都吴’。”<sup>[19]232</sup>而宋代王应麟(厚伯)又将其具体化:“荆(国)都吴,在平江府(今苏州)。”<sup>[20]85</sup>

扬州说比较晚出。清代《嘉庆重修扬州府志》中记曰:“旧志云:‘荆王都广陵’。”<sup>[20]85</sup>但在明代《万历扬州府志》里只是“汉初广陵国,属淮南”的文字<sup>[21]33</sup>,而所谓“旧志”当属清代前期的志书。

如果我们将唐代《元和郡县志》、北宋《太平寰宇记》、明代《明一统志》以及清代《(康熙)大清一统志》等历代官修大型地理志书中有关汉初荆国、吴国内容加以摘录,并予以排比对照,大致能反映其传承关系及变化端倪,见表1。

表1 历代史书关于汉荆王刘贾的王都地望一览表

书名	成书年代	润州(镇江)	苏州	扬州
元和郡县志	唐元和八年(813)	汉初为荆国,刘贾所封 <sup>[6]429</sup>	秦置会稽郡……汉亦为会稽郡 <sup>[6]436</sup>	(阙文)
太平寰宇记	宋景德四年(1007)之前	汉初为荆国,故荆王刘贾所都之地。今郡城中贾墓尚存 <sup>[22]1</sup>	秦并其地,置会稽郡……汉亦为会稽郡 <sup>[22]21</sup>	(汉)高帝封其兄子濞,景帝四年(-153)更名江都国 <sup>[22]220</sup>
明一统志	明天顺五年(1461)	汉初高帝封其从兄子贾为荆王,建国于此,故有墓 <sup>[23]265</sup>	秦置会稽郡,治吴(今苏州);汉初因之。 <sup>[23]210</sup>	汉初为淮南国,又更为吴国,景帝更为江都国 <sup>[23]279</sup>
(康熙)大清一统志	乾隆八年(1743)	秦属会稽郡,汉初属江都国 <sup>[24]246</sup>	始皇三十六年(-211)置会稽郡,治吴;汉帝六年(-201)改置荆国,十三年又改吴国 <sup>[24]86</sup>	汉高帝六年(-201)属荆国,十一年属吴国 <sup>[24]337</sup>

从表1可以看出,唐、宋至明代三大官修地理志书对于荆国王都地望的指向都是一致的,即润州(镇江)为唯一的属主,只是至清代《一统志》才开始发生变化(转向苏州)。

笔者判定荆国王都地望在润州(镇江)主要有三方面理由:

#### (一) 历史的传承

王都润州说并不是从唐代先天二年(713)《碑记》开始,它的源头应是很早。因为《碑记》的撰者孙处玄又是《润州图经》的作者,他关于“(刘贾)王于此地”的记述必有所本。此说不仅在地方志里一脉相传,甚至在唐、宋至明国家级官修大型地理

志书中成为唯一的选项,可见影响之深远。

## (二) 地理的特点

汉初荆国封有“淮东五十二城”<sup>[19]232</sup>, (此时的“淮东”与后来宋代仅是局限于长江以北的“淮东”范围不同<sup>①</sup>), 其封地后被刘濞继承, 又称之为“三郡五十三城”<sup>[19]313</sup>。而从史载刘贾战死后, “上(高祖)患吴会稽轻悍, 无壮王以填之”<sup>[19]313</sup>一语分析, 淮东三郡中包括江南吴地会稽郡<sup>②</sup>, 即今江南大部地区。镇江汉时地处荆国封地的中心位置, 地控南北, 显具作为荆国王都的地理优势。

## (三) 庙、墓遗迹

遗迹是物化的历史。汉代以来, 有关荆王墓址的记载及遗迹仅见于润州(镇江), 因而此处遗址具有无可争议的唯一性。既然王墓的位置已经确定, 王都也必然在其近旁, 这两者有着内在的联系。镇江在20世纪90年代考古发现三国铁瓮城, 同时也对汉代遗址进行探索, “在市区运河东段南侧的恒发、振华等房屋开发工地进行考古, 普遍发现汉—孙吴时期文化地层; 另在一处早期灰坑内, 还出有战国时期豆、罐、釜等遗物”<sup>[25]28</sup>。期待今后镇江城市考古能对汉代以及荆国时期的城址有新的发现。

综上所述, 汉荆王刘贾在汉代历史中占有重要位置, 对其庙、墓及其碑记展开考证, 可以认定荆国王都地望亦在润州(今镇江)。这一结论, 对于澄清历史、建设文化名城都是有历史意义和现实意义的。

### 参考文献:

- [1] 班固, 班昭. 前汉书[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1988.
- [2] 卢宪. 嘉定镇江志[M]. 镇江: 江苏大学出版社, 2014.
- [3] 俞希鲁. 至顺镇江志[M]. 南京: 江苏古籍出版

社, 1990.

- [4] 陈思. 宝刻丛编[M]//四库全书(第682册). 上海: 上海古籍出版社, 1987.
- [5] 刘昉. 旧唐书[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1988.
- [6] 李吉甫. 元和郡县志[M]//钦定四库全书(第468册). 上海: 上海古籍出版社, 1987.
- [7] 江旻. 唐国师升真先生王法主真人立观碑[M]//全唐文(第4册). 上海: 上海古籍出版社, 1990.
- [8] 杜佑. 通典[M]. 北京: 中华书局, 1992.
- [9] 周绍良, 赵超. 唐代墓志彙编[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1992.
- [10] 顾祖禹. 读史方輿纪要[M]. 北京: 中华书局, 1955.
- [11] 黄裳. 新定九域志[M]. 北京: 中华书局, 1984.
- [12] 杨燾. 京口山水志[M]. 道光二十四年(1844)刻本.
- [13] 傅璇综. 全宋诗[M]. 北京: 北京大学出版社, 1995.
- [14] 欧阳修. 宋祁. 新唐书[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1996.
- [15] 杨琬. 正德丹徒县志[M]. 正德十六年(1521)刻本.
- [16] 蒋宗海. 嘉庆丹徒县志[M]. 嘉庆十年(1805)刻本.
- [17] 朱霖增. 乾隆镇江府志[M]. 乾隆十五年(1750)增刻本.
- [18] 杨履泰. 光绪丹徒县志[M]. 光绪五年(1879)刻本.
- [19] 司马迁. 史记[M]. 上海: 上海古籍出版社、上海书店, 1986.
- [20] 阿克当阿, 姚文田. 嘉庆重修扬州府志[M]. 南京: 江苏古籍出版社, 1991.
- [21] 杨洵, 徐銮. 万历扬州府志[M]. 北京: 书目文献出版社, 1990.
- [22] 乐史. 太平寰宇记[M]//钦定四库全书(第470册). 上海: 上海古籍出版社, 1987.
- [23] 李贤. 明一统志[M]//景印四库全书(第472册). 台北: 台湾商务印书馆, 1986.
- [24] 和坤. (康熙)大清一统志[M]//景印四库全书(第475册). 台北: 台湾商务印书馆, 1986.
- [25] 刘建国. 名城地下的名城——镇江城市考古纪实[M]. 南京: 江苏人民出版社, 2006.

(责任编辑: 喻世华)

<sup>①</sup> 宋代“淮东”为“淮南东路”的简称。《元丰九域志》记载其行政区划包括扬、亳、宿、楚、海、泰、泗、滁、真、通十州(即今扬州、亳州、宿州、淮安、连云港、泰州、滁州、南通、盐城、宿迁等地区), 地处长江以北。

<sup>②</sup> 会稽郡, 秦朝置, 郡治在吴县(今苏州), 汉初改属荆国封地, 其地域大致相当于今江苏长江以南、安徽东南、上海西部以及浙江北部。

## Research on Temple, Tomb and Tablets of King Hanjing

PAN Meiyun

(Zhenjiang Jiaoshan Inscription Museum, Zhenjiang Jiangsu 212000, China)

**Abstract:** Liu Jia, King Hanjing, as one of the founding fathers of the early Han Dynasty is Liu Bang's cousin. He died in Fuling and buried in the fief (now Zhenjiang) where Temple King Hanjing and tomb were built. In the Tang Emperor Xiantian 2 years (AD 713), Temple King Hanjing was rebuilt with Sun Chuxuan writing two inscriptions, detailing the construction, size and shape, as well as the relevant personnel's deeds, which has an important cultural and historical value. According to historical records, the temple, and the tomb were located in the city of Runzhou (Tiewengcheng site), first at the northwest and during the Ming and Qing dynasties moved to the southeast. So far, the tomb site remains, published as a protection unit of cultural relics. We can also find the inscriptional record about Jing Wang Temple tomb and fief in the geography books of the Tang, Song and Ming, which provides an example from one side that in the king's fief, the capital, temple and tomb are located in the same place.

**Keywords:** King Hanjing; Liu Jia; temple; tomb; The king's fief; inscriptional record

DOI:10.16148/j.cnki.cn32-1743/c.2016.02.018

## 简 讯

王光森教授刊发于我刊 2015 年第 3 期的《西方学者对毛泽东人民民主专政理论研究的述评》，被中国人民大学主办的《人大报刊复印资料》2016 年第 1 期《毛泽东思想》全文转载。

编辑部对人民出版社主办的《新华文摘》、中国社会科学院主办的《中国社会科学文摘》、中国人民大学主办的《人大报刊复印资料》以及上海师范大学主办的《高等学校文科学术文摘》全文转载本刊文章的作者将给予适当奖励，希望论文被转载的作者主动与本刊编辑部联系，联系电话 0511-84407610。

江苏科技大学学报(社会科学版)编辑部