

论 著

叶桂与薛雪温病学术思想比较

李树强

(广州中医药大学,广东 广州 510405)

摘要:叶桂的《温热论》与薛雪的《湿热病篇》是温病的经典之作。两者在温病的病因、感邪途径及传变趋势、病理变化、诊断方法和治疗方法的论述方面基本上是一致的,且两者存在着从属关系(叶氏的“温热”包含薛氏的“湿热”)。

关键词:叶桂;温热论;薛雪;湿热病篇;学术思想;比较

中图分类号:R254 文献标识码:A 文章编号:1004-6852(2004)10-0001-02

COMPARISONS BETWEEN YEGUI'S AND XUEXUE'S ACADEMIC THOUGHTS ON EPIDEMIC FEBRILE DISEASE

LI Shu-qiang

(Guangzhou University of TCM, Guangdong guangzhou 510405)

Abstract:Yegui's Treatise on Epidemic Febrile Diseases and Xuexue's Paper on Epidemic Febrile Diseases are both masterpieces on epidemic febrile disease.Their discussions are in general accord on aspects of causes of the diseases,ways of contracting "evil energy",trends of the disease spreading,pathologic change,ways of diagnosis,methods of treatments. Moreover,Ye's theory includes Xue's.

Key words:Yegui;Treatise on Epidemic Febrile Diseases;Xuexue;Paper on Epidemic Febrile Diseases;academic thoughts;comparison

叶桂与薛雪都是清代杰出的温病学家,他们对中医温病学的形成与发展作出了不朽的贡献。《温热论》和《湿热病篇》分别是叶、薛的代表作,也是温病学理论的经典之作。这两篇著作,不仅反映了叶、薛两家在温病学上的成就,而且对后世的中医临床实践也有着极其重要的意义,直到今天,它们仍是温病学说的支柱。

叶、薛两家虽各自从“温热”、“湿热”立论,但二人对温病的认识,在对温病的病因、感邪途径及传变趋势、病理变化、诊断方法和治疗方法的论述上却基本一致。现就个人浅见,对二者作一比较。

1 《温热论》与《湿热病篇》的基本理论与诊疗方法比较

1.1 病因 首先,叶氏认为温病的病因是“温邪”,包括了风热病邪、暑热病邪、湿热病邪、燥热病邪及伏寒化温、温毒及疠气等。薛氏认为温病的病因乃“湿热之邪”,且单纯的外湿不能致病,必须要有内湿为基础,薛氏有言:“太阴内伤,湿饮停聚,客邪再至,内外相引,故病湿热。”又言:“或有先因于湿,再因饥劳而病者,亦属内伤夹湿,标

本同病。”这种“内外相引”、“标本同病”的观点,阐明了湿热病的发病是内外因联合作用的结果,而内因则往往起主导作用,但不管如何,温病的病因仍是温邪,这一点与叶氏理论大致相同,只不过是二者着眼点大小不同而已。

1.2 感邪途径与传变趋势 在感邪途径与传变趋势方面,两家均有明确阐述。叶氏在《温热论》开明宗义的指出:“温邪上受,首先犯肺,逆传心包。”温病的感邪途径从“上受”,即由口鼻而入,肺卫首当其冲,同时温病传变有顺传与逆传的不同,诚如王孟英所释:“然则温病之顺传,天士虽未点出,而细释其议论,则以邪从气分下行为顺,邪入营分内陷为逆也。苟无其顺,何以为逆?”后世医家多以叶氏之语为温病的证治总纲,可见其意义重大。薛氏认为:“温热之邪,从表伤者,十之一二,由口鼻入者,十之八九。”又谓:“邪由上受,直趋中道,故病多归膜原。”并进一步解释说:“膜原者,外通肌肉,内近胃腑,即三焦之门户,实一身之半表半里也。”所谓“上受”仍是指从“口鼻”而入。但从传变来看,则两者各有偏颇。叶氏注重于病

邪从口鼻到肺的呼吸道传染,而薛氏则注重病邪从口到脾胃的消化道传染。薛氏有言:“阳明为水谷之海,太阴为湿土之脏,故多阳明太阴受病。”“中气实则病在阳明,中气虚则病在太阴。”以笔者陋见,倘若作为温病的证治总纲,传变途径,则应以两家所言相合更加全面。

1.3 病理变化 温病的病理变化,叶氏谓:“大凡看法,卫之后方言气,营之后方言血。”提出了卫气营血的病理变化模式,为临床治疗提供了有力依据。薛氏在阐发病理变化上尤为精辟,将湿热病的病理变化分为“湿遏卫阳”、“湿在表分”、“湿在肌肉”等邪在卫表;“湿热伤肺”、“湿热阻遏膜原”、“湿伏中焦”、“湿滞阳明”、“湿在下焦”等邪在气分;“邪灼心包,营血已耗”、“邪陷营分”、“上下失血”等湿热化燥化火,入营动血的病理变化。这些论述与叶氏的卫气营血病理变化模式基本上是一致的。

1.4 诊断方法 在温病的诊断方面,历代温病学家均重视察舌,其中尤以叶、薛二人为最。叶氏注重舌诊《温热论》中有将近三分之一的篇幅论述了辨舌的方法,无论对舌质、舌苔,辨之俱十分精细,其主要方法是观察舌质、舌苔的色泽、润枯和形态等变化,作为辨别属卫属气属营属血,以及判断津液存亡、病情转归和预后好坏的重要指征,此为后世温病舌诊奠定了基础。薛氏亦谈辨舌,他对湿热病的辨治,常以舌苔为主要依据,谓“验舌以投剂,为临证时要诀”。如“舌白”或“舌遍体白”,多为湿未化热或湿重热轻之证;“舌根白,舌尖红”,乃“湿渐化热”;“舌焦红或缩”,为热入营血等,其辨证论治注重察舌,由此可见一斑。

1.5 治疗方法 温病治疗方面,叶氏提出了“在卫汗之可也,到气才可清气;入营尤可透热转气,入血就恐耗血动血,直须凉血散血”的温病治疗大法。虽只寥寥数语,但精辟的概括了四个阶段的证候特点及治疗原则。对卫分证的汗法,提出了“在表初用辛凉之剂”,较之《伤寒论》太阳病之麻桂辛温解表,一凉一温,明显有区别。“入血就恐耗血动血,直须凉血散血”更有深义:当温邪侵入血分,出现吐血、便血、溲血等“耗血动血”的临床表现,采用滋阴凉血一类方药,自无疑义,但既有出血,必然会产生瘀滞,且瘀血不散势必使病情加剧,所以叶氏主张在“凉血”的同时强调“散血”,凉血散血并用,对后世温病治法影响深远。薛氏亦按湿热病湿热在卫表、邪在气分、邪在营血的不同情况确立治疗方法。如邪在卫表的“汗解”;“此不微汗之,病必不除”;邪在气分的“湿滞阳明”用“辛泄”以及“热邪闭结肠胃”的“仿承气微下之”;“阳明之邪仍假阳明为出路”等。又如湿热化燥化火入营动血的“清热救阴”和“凉血解毒”等,与叶氏的卫气营血论治基本吻合。

2 叶氏的《温热论》包含薛氏的《湿热病篇》

叶天士的《温热论》虽为论温热,但湿热亦包含其中。如“湿与温合,蒸郁而蒙蔽于上,清窍为之拥塞,浊邪害清也”;“邪留三焦”和“其邪始终在气分流连者”等原文讨论的就是湿热为患的情况。并对湿热病的病因、病理变化、

病变中心以及治疗原则作出了与薛生白基本相同的论述。

叶氏认为湿热病的病因是“外邪入里,里湿为合”,这与薛氏“内外相引,故病湿热”的论述是一致的。

叶氏认为湿热病(湿温)热虽久,在一经不移”,“在阳旺之躯,胃湿(热)恒多,在阴盛之体,脾湿亦不少”。薛氏则认为“湿热病属阳明太阴经者居多,中气实则病在阳明,中气虚则病在太阴”。可见叶、薛两家对湿热病的病理变化和病变中心的认识是相同的,对外邪伤人必随人体正气而变的认识也是一致的。湿热病的病理变化以湿热留恋气分阶段时间较长,以脾胃为病变中心。湿热病邪侵入人体脾胃之后,将随人体脾胃的功能状态而各从所化。在“阳旺之躯”和“中气实”者,则病偏阳明胃,湿从热化,表现为热重于湿;在“阴盛之体”和“中气虚”者,则病偏太阴脾,从湿化,从寒化,表现为湿重于热;或者表现为湿热并重。

对湿热病的治疗,叶氏提出“渗湿于热下,不与热相传”;“分消上下之势”和“通阳不在温,而在利小便”等方法,这与薛氏的“湿热两分”和“三焦分治”的方法是一致的。

对湿热病的治疗,要分清湿热的偏轻偏重和在上、中、下三焦的不同。热重于湿者,以清热为主,兼以祛湿;湿重于热者,祛湿为主,兼以清热;湿热并重者,湿热两清。若湿热重者,邪在上焦,则宜芳香宣化;邪在中焦,则宜苦温燥湿;邪在下焦,则宜淡渗利湿。宣上、燥中、渗下此三法在临床上往往又相互配合运用。这些也可以说是叶、薛两家对湿热病治疗方面的共同认识。叶氏还提出“如面色白者,须要顾护阳气,湿胜则阳微也”,提示在湿热病的治疗过程中要注意顾护阳气。薛氏在《湿热病篇》中也谈到“湿中少阴亡阳”和“湿困太阴之阳”等阳为湿伤的情况应以温阳化湿治之。至于叶、薛两家何以分别立论“温热”与“湿热”,是学术上的互补,抑或是观点上的对峙?笔者认为两家立论不同,固然与他们各自师承门户、阅历思想、临床实践不同有关,也与两家立论的着眼点大小不同有关;但从两家著作成书的先后(《温热论》篇出不晚于1746年《湿热病篇》著于1770年之前)以及他们晚年的友谊来看,应当说是学术上的互补,至少在客观上起到了相互补充,相得益彰的效果,而不是观点上的对峙。

通过比较,不难看出叶、薛两家虽然立论不同,叶立“温热”,薛立“湿热”,但作为同一时代、同一地域的医家,他们对温病的认识,无论是致病原因、感邪途径与传变趋势、病理变化,还是诊断及治疗方法,都基本是一致的。两者的学术思想相互影响,相互补充,在温病学理论的形成上可谓珠联璧合,星月交辉。

参考文献

- 1 彭胜权. 温病学[M]. 上海: 上海科学技术出版社, 1996
- 2 清·王士雄. 王孟英医学全书[M]. 北京: 中国中医药出版社, 1998
- 3 清·叶桂. 叶天士医学全书[M]. 北京: 中国中医药出版社, 1996

(收稿日期 2004-03-14)